

20

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

DP.8361.45.2022



Warszawa, dnia 04 lipca 2022 r.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Annie Łukowskiej**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **PHU ANNA Anna Łukowska,**

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Płockiej 45 w Bożewie zakwestionowano 63 partie towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2021).

**UZASADNIENIE**

W dniach 26-28.04.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Anny Łukowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: PHU ANNA Anna Łukowska w sklepie spożywczo – przemysłowym przy ul. Płockiej 45 w Bożewie.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 63 partii towarów, tj.:

1. Serek homogenizowany naturalny Piątница 150 g,
2. Serek homogenizowany naturalny Mlekoop 200 g,
3. Serek homogenizowany waniliowy Mlekoop 200 g,
4. Serek śmietankowy naturalny Piątница Twój smak 135 g,
5. Serek Gouda w plastrach Mlekoop 150 g,
6. Ser Królewski plastry OSM Sierpc 150 g,
7. Śmietanka łowiecka tortowa 36% Łowicka 500 ml,
8. Masło ekstra łaciate 83 % Mlekoop 200 g,

9. Masło królewskie 82 % Sierpc OSM 200 g,
10. Masło ekstra osełka górską 83% Sobik 300 g,
11. Śmietanka kremowa Primo 30 % Zott 200 g,
12. Twarożek farmerski Farmer Agrocomex 175 g,
13. Serek wiejski naturalny Piątnica 200 g,
14. Serek wiejski ze szczypiorkiem Piątnica 150 g,
15. Zsiadłe mleko Farmer Agrocomex 400 g,
16. Jogurt naturalny Farmer Agrocomex 150 g,
17. Jogurt naturalny Farmer Agrocomex 330 g,
18. Serek śmietankowy w plastrach z ziołami Piątnica 150 g,
19. Ser Gouda Mlekpól 250 g,
20. Ser śmietankowy z suszonymi pomidorami Łaciaty Mlekpól 135 g,
21. Ćwikła z chrzanem Rolnik 350 g,
22. Ćwikła z chrzanem Mosso 280 g,
23. Ćwikła z chrzanem Urbanek 270 g,
24. Chrzan Krakus 170 g,
25. Chrzan tarty Victus 300 g,
26. Chrzan po łowiecku Urbanek 180 g,
27. Ketchup łagodny Włocławek 200 g,
28. Ketchup pikantny Włocławek 380 g,
29. Makaron nitki jajeczne familijny Goliard 250 g,
30. Makaron nitki dwujajeczny Groszek 250 g,
31. Makaron kolanko duże Złoty Łan 400 g,
32. Makaron Muszelka Gustini 400 g,
33. Makaron świderk Groszek 400 g,
34. Makaron świderk Rolpot 400 g,
35. Sos tatarski Winiary 250 ml,
36. Sos czosnkowy Winiary 250 ml,
37. Sos 1000 Wysp Develey 410 g,
38. Sos czosnkowy - łagodny Develey 410 g,
39. Sos hamburger łagodny Develey 410 g,
40. Majonez Pomorski stołowy Ocetix 175 g,
41. Majonez dekoracyjny Winiary 300 ml,
42. Makaron wstążki Lubella 500 g,
43. Makaron Fale Lubella 400 g,
44. Makaron Łazanki Lubella 500 g,
45. Makaron 2-jajeczny zacierka Makarony Polskie 250 g,
46. Pierniczki w czekoladzie Dessimo 400 g,

47. Pierniki lukrowane Dessimo 200 g,
48. Pierniki w mlecznej czekoladzie Dessimo 400 g,
49. Biskopki Petitki Mondelez 120 g,
50. Biskopki Andante 220 g,
51. Krakery solone Artur 175 g,
52. Krakery solone Lajkonik 180 g,
53. Słomka ptysiowa Brześć 200 g,
54. Migdały w mlecznej czekoladzie Colian 80 g,
55. Kasza manna błyskawiczna Kupiec 400 g,
56. Kasza manna Kros 400 g,
57. Płatki owsiane górskie Groszek 500 g,
58. Płatki owsiane górskie Sarita 500 g,
59. Kasza gryczana prażona Kupiec 400 g,
60. Płatki ryżowe błyskawiczne Kupiec 250 g,
61. Płatki jęczmienne błyskawiczne Kupiec 400 g,
62. Marmolada wielowocowa Groszek 550 g,
63. Dżem truskawkowy Groszek 280 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie do art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Anna Łukowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: PHU ANNA Anna Łukowska poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych



63 partii towarów w sklepie spożywczo – przemysłowym przy ul. Płockiej 45 w Bożewie nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 03.06.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 17.06.2022 r. wyjaśniła, że każdy z wymienionych 63 towarów posiadał cenę jednostkową. Na każdym towarze była uwidoczniona cena jednostkowa, nie było natomiast ceny na listwie sklepowej. Każdy artykuł jest metkowany. Podniosła, iż klient kupując towar widział, ile kosztuje dany produkt, gdyż taka sama cena jest na paragonie co na produkcie. Podczas kontroli była w trakcie wymiany regałów i nie miała wówczas możliwości umieszczenia tych cen na listwach, co więcej nie zdawała sobie sprawy z przepisów z 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług „iż każdy produkt mimo oznaczania jednostkowego musi też mieć widoczną cenę na listwie”. Strona poprosiła o przychylne rozpatrzenie swojej sprawy i informuje, że z pewnością nie dopuści się takich błędów.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż w protokole kontroli jednoznacznie wskazano, że 63 partie towarów nie zostały oznaczone ceną jednostkową. Ustalenia kontroli nie wskazują, iż brak było cen jednostkowych na listwach, lecz brak było cen jednostkowych w ogóle. Cena jednostkowa, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. Dotyczy ona, w myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług m.in., ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy. Umieszczenie cen na każdym towarze bez podania cen jednostkowych nadal pozostaje przekazaniem konsumentowi informacji jedynie o cenie towaru nie zaś o jego cenie jednostkowej. Cena jednostkowa podana być może zarówno na wywieszce, na każdym towarze, jak i w inny sposób, musi on jednak (podobnie jak uwidocznienie ceny) dawać konsumentowi możliwość bezpośredniego zapoznania się z wartością tych cen. Ponadto organ zwraca uwagę, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina, umyślność czy wymiana regałów w sklepie, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej.

Argumenty przedstawione przez stronę w piśmie takie jak brak świadomości nie mają wpływu wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej. Wskazać należy, że przedsiębiorca prowadzi sklep od 2008 roku, przez nabyte doświadczenie oczekuje się od niego znajomości przepisów prawa. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 63 partii towarów na 100 sprawdzanych partii, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy zauważyć, iż naruszenie dotyczyło przeważającej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli. Kupujący nie posiadał możliwości odczytania cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości. Brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza jego interes. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

**Dotychczasowa działalność podmiotu:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej od 01.10.2008 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca nie przekazała informacji o wielkości obrotu i przychodów.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.



Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Annie Łukowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: PHU ANNA Anna Łukowska za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Anna Łukowska, [REDACTED] Bożewo Nowe,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	324047.794984.858055
Nazwa dokumentu	DP.8361.45.2022- decyzja.pdf
Tytuł dokumentu	DP.8361.45.2022- decyzja
Sygnatura dokumentu	DP.8361.45.2022
Data dokumentu	2022-07-04
Skrót dokumentu	D6E1BFDCFDE8E254517FF7D6DB0D88ED6560381F4
Wersja dokumentu	1.9
Data podpisu	2022-07-04 08:10:41
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-07-04

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)